

ЭВОЛЮЦИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ ДОРОМАНОВСКОГО ПЕРИОДА: ОТ РАННЕФЕОДАЛЬНОЙ СЕНЬОРИАЛЬНОЙ МОНАРХИИ К АБСОЛЮТНОЙ МОНАРХИИ ЭТАТИСТСКОГО ТИПА

Романников О.Д., кандидат исторических наук, доцент
Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова
Сергеев С.К., кандидат философских наук, доцент
Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова
Гребенкина А.А., кандидат педагогических наук, доцент
Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова
Колесникова О.В., кандидат архитектурных наук, доцент
Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова

***Аннотация.** В статье рассмотрены генезис государственной организации русского этноса доромановского периода, развитие общественно-политических отношений в результате влияния внутренних и внешних факторов. Показано, что в основу формирования Древнерусского государства у восточных славян был положен сложившийся у них исторический тип коллективности. Проанализирован процесс эволюции княжеской власти, развитие церковного и светского права. Сделан вывод, что монгольское нашествие изменило цивилизационный вектор развития Руси, привело к началу формирования этатистской формы власти. Дан анализ складывания системы центральной власти в Московском государстве. Констатируется, что отсутствие действенных механизмов контроля власти, ее представительных форм, привело к становлению самодержавия как специфической формы российского абсолютизма.*

***Ключевые слова:** государственность, эволюция российской государственности, древнерусская государственность, сельская территориальная община, феодальное государство, раннефеодальная монархия, сеньориальная монархия, этатистское государство.*

Введение

Проблемы эволюции российской государственности: генезис государственности у восточных славян, специфика развития древнерусского государства как государства феодального, становление Московского централизованного государства и российской империи, сущность советского государства как государства «нового типа» были в центре внимания научных исследований на протяжении всего XX в. В настоящее время в результате резкого обострения международных конфликтов само существование Российского государства и многонационального русского народа в очередной раз поставлено под вопрос, а Российская Федерация встала перед неизбеж-

ностью экзистенциального выбора системного характера, требующего качественного изменения всех областей общественной жизни, — от экономических отношений до идеологической сферы, включая отечественную гуманитарную науку.

Начало общественной дискуссии по новым подходам к гуманитарному знанию положили проект «ДНК России», разработанный Министерством образования и науки РФ в соответствии с рекомендациями экспертно-методического совета комиссии Госсовета по направлению «Наука», и научно-просветительская конференция «ДНК России» (Сочи, октябрь 2022 г.) по проблемам мировоззрения и общественных наук. Итогом конференции был посвящен специальный вы-

пуск «Журнала политических исследований» [1]. Уже в ходе дискуссии был предложен ряд мер по реформе российского высшего образования в части социально-гуманитарного знания, в настоящий момент формально выведенного за пределы «болонской системы». Речь идет о преподавании истории России и введении новой учебной дисциплины — «Основы российской государственности». В Проекте концепции преподавания курса истории России для неисторических специальностей в высшей школе отмечается, что, если «важнейшим принципом построения курса истории является научность», то в содержании курса «необходимо уделить особое внимание историческому опыту строительства российской государственности на всех его этапах, а также наиболее существенным процессам в сфере экономической, социальной истории, развития духовной культуры, науки и просвещения» [2, с. 3–4]. Эти установки явным образом придают понятию «государственность» статус важного научно-методологического понятия в исторической науке.

В нашей статье предметом рассмотрения является развитие общественно-политических отношений в процессе жизнедеятельности русского этноса, выражающихся в генезисе и смене тех или иных государственных форм российской государственности доромановского периода.

К числу важнейших предпосылок формирования государства у восточных славян относится сложившийся у них исторический тип коллективности. Расслоение родовой общины приводило либо к господству одного рода и установлению частной собственности на землю, что было характерно для западной цивилизации, либо к формированию территориальной общины у славян, связанной с необходимостью решения хозяйственных задач в процессе заселения Восточно-Европейской равнины.

Основная часть

Начало формирования государственности у восточных славян относится к IX в. На территории будущей Киевской Руси существовали союзы восточнославянских племен, жизненный ареал которых превышал площади многих государств Западной Европы. В то же время и арабский географ аль-Балхи, и персидский аль-Истархи в своих хрониках отмечали существование трех русских земель: Куябии, Славии и Артании. Общепризнано, что Куябия — это киевская земля;

Славия — земля новгородских славян; какая земля относится к Артании — неясно до сих пор.

Первыми властными структурами стали племенные княжения восточных славян на определенных территориях. При этом земля находилась в собственности племени, а не князя. Образование городских центров приводило к сплочению территориальных союзов племен и появлению первых институтов власти: князь, старейшины, вече, управлявших подчиненной территорией.

Развитие древнерусской государственности имело ряд особенностей: неблагоприятные по сравнению с Западной Европой природно-климатические условия; необходимость в процессе освоения обширных территорий Восточно-Европейской равнины тратить силы на ассимиляцию народностей, стоящих в цивилизационном отношении, в отличие от германских племен, унаследовавших греко-римскую культуру, на низших ступенях. Сильным сдерживающим фактором складывания государственности у восточных славян стала эпоха Великого переселения народов.

Согласно Никоновской летописи, у славянских племен не было единодушия в выборе князя: «поищем межь себе, да кто бы въ нас князь былъ и владъл нами, поищемъ и уставиъмъ такового или отъ насъ, или отъ Казарь, или отъ Полянъ, или отъ Дунайчевъ, или отъ Варягъ». Выбор пал на варяжского конунга Рюрика, а 862 г. стал отправным пунктом становления древнерусской государственности и развития феодальных отношений.

Для объединения Северо-Западной Руси были как объективные, так и субъективные причины:

- необходимость освобождения славянских племен от варяжских набегов;
- установление контроля над торговлей по днепровской магистрали;
- стремление Олега распространить власть на все племена северо-запада и упорядочить сбор дани.

Одновременно шел процесс эволюции княжеской власти. Сначала Рюрик — это военный вождь и судья в межплеменных спорах. Он распорядился землей, раздавая земельные владения своим дружинникам. Олег, объединив Русь, уже попытался сосредоточить в своих руках все ветви власти: военную, законодательную, исполнительную и судебную. Но еще важная роль в IX–X вв.

принадлежала княжескому совету, на котором принимались решения внешнего и внутреннего управления.

Первые реформы были проведены княгиней Ольгой. Первоначально дань собиралась с «дыма» (двора) или «рала» (плуга). Но уже княгиня Ольга в 946–947 гг. в целях укрепления княжеской власти объединила соседские сельские дворы в погосты — постоянные центры сбора дани, узаконив ее размеры и сроки сбора. А также распространила княжескую судебную власть на всю территорию государства.

При Владимире строительство государства было завершено. Вместо племенных княжений он установил территориальные названия по городам с их волостями. Он окончательно объединил все земли восточных славян в составе Киевской Руси, создав русское государство, ставшее в один ряд с такими гигантами того времени, как Византия и Арабский халифат.

Таким образом, Древняя Русь обладала всеми признаками государственного образования:

- обширной территорией, объединенной правящей династией;
- наличием в руках великого князя всей полноты власти: военной, законодательной, административной и судебной;
- разветвленной социально-экономической структурой общества;
- наличием городов (варяги Русь называли Гардарикой — страной городов);
- единым языком [3, с. 17–22].

Крещение Руси привело к необходимости принятия не только церковного, но и светского права. Принято считать, что первый древнерусский правовой кодекс — Правда Ярослава — появился на Руси в 1016 г. Он состоял из 18 статей и предусматривал право кровной мести, наказание за убийство в виде штрафа, наказание за поби, езд на чужом коне, порчу имущества и др. В. О. Ключевский писал, что «составитель Русской Правды (Правда Ярослава — древнейшая часть Русской Правды), ничего не заимствуя дословно из памятников церковного и византийского права, однако руководился этими памятниками» [4].

К середине XI в., в годы правления Ярослава Мудрого, Древнерусское государство достигло своего расцвета. Но после его смерти в 1054 г. начался процесс политического распада Киевской Руси на отдельные самостоятельные княжества.

Таким образом, генезис и эволюция государства Древней Руси IX–XI вв. принципиально не отличаются от происходящих в Западной Европе и представляют собой формирование раннефеодальной сеньориальной монархии.

Последней попыткой сохранить единство Руси стало правление Владимира Мономаха и его сына Мстислава Владимировича. Однако после его смерти в 1132 г. Русь необратимо вступила в полосу государственной раздробленности. Причины известны: господство натурального хозяйства, неурегулированность порядка княжеского престолонаследия, рост военной силы удельных князей, относительная безопасность Руси от внешней угрозы в течение XI — начала XII в., а также получивший с XII в. распространение боярский иммунитет [3, с. 26–27]. В. О. Ключевский писал: «Старая Киевская Русь делилась на княжеские владения по числу наличных взрослых князей, иногда даже с участием малолетних; таким образом, в каждом поколении Русская земля переделялась между князьями» [5].

Своеобразным Рубиконом для Руси стало монгольское нашествие. Изменился цивилизационный вектор развития Руси. На основе произвола и деспотизма власти укоренилась «азиатская» модель управления. Во многом это объяснялось качественным ухудшением правящего слоя. Гибель большей части господствующей элиты вела к необходимости ее замены из числа оставшихся в живых, понимавших, что своим возвышением они обязаны только князю. Русские княжества сохранили свои административные территории, но князья были вынуждены признать верховную власть монгольских ханов. Особенно сильной была зависимость от Орды Северо-Восточной Руси. Она носила как политический, так и экономический характер, и стала одной из главных причин отставания Руси от западноевропейских стран.

Первым русским князем, получившим от монгольских ханов ярлык на великое княжение Владимирское, стал в 1243 г. Ярослав Всеволодович, отец Александра Невского. Батый вручил ему в Сарае ярлык (знак-разрешение) на великое княжение на Руси, юридически оформивший вассальное подчинение Северо-Восточной Руси Золотой Орде. Разоренные юго-западные княжества вошли сначала в состав Великого княжества Литовского, а после Кревской унии — в Речь Посполитую, оформившись в Малороссию.

Иван III, освободившись от монгольской зависимости, воссоздал Московское централизованное государство, ставшее суверенным в международных отношениях. По мнению К. Маркса, «изумленная Европа, в начале царствования Ивана едва замечавшая существование Московии, стиснутой между татарами и литовцами, была поражена внезапным появлением на ее восточных границах огромного государства» [6, с. 159].

По мере укрупнения Московского государства постепенно складывалась система центральной власти: сам великий князь, Боярская дума и дворцовые учреждения, оформившиеся в приказную систему. Централизация власти вносила изменения и в управление территориями. В административном отношении государство было поделено на уезды, обычно в границах бывших княжеств, а те на волости.

Наряду с вотчиной для централизации и укрепления власти в Московском государстве получила становление поместная форма землевладения. Земля, полученная на правах поместья, не подлежала отчуждению по воле помещика (не могла быть продана, обменена, передана по наследству), постольку после его смерти земля подлежала возврату в фонд «черных» (государственных) или дворцовых (великокняжеских) земель.

Характер власти великого князя также претерпел изменение с развитием государства. После освобождения от ордынской зависимости Иван III для укрепления своего и государственного авторитета принял новый официальный титул «Иоанн, божьей милостью государь всея Руси». Очень скоро появилась добавка «самодержец», означавшая сначала независимость от какого-либо государства, а затем возросшую степень его личной власти. Эту же цель преследовал и выбор второй жены — Зои (Софьи) Палеолог, племянницы последнего византийского императора Константина XI. Женившись на греческой принцессе, Иван III вместе с ней наследовал и державные права Византийской империи.

Изменилась и государственная символика. К старому гербу Московского княжества с изображением Георгия Победоносца на коне, поражающего копьём змея, Иван III добавил двуглавого орла. В специально разработанном придворном церемониале стали использоваться атрибуты царской власти — «шапка Мономаха», а также

державка (золотой шар с короной или крестом) и скипетр (жезл). Таким образом, власть московского государя в конце XV — начале XVI в. была очень велика, но ее ограничивала Боярская дума [3, с. 48–52].

Новое развитие получило право с принятием в 1497 г. Судебника Ивана III. В отличие от Русской Правды, Судебник являлся сводом законов, распространяющихся на все государство. Он устанавливал компетенцию великокняжеского суда, суда бояр и окольных, а также суда наместников и волостелей. Ст. 57 Судебника упорядочивала отношения между крестьянами и землевладельцами, юридически оформляя крепостное право.

В 1547 г. первым избранным царем стал внук Ивана III Иван IV. Царский титул уравнивал его с императорами Византии и ханами Золотой Орды. Поначалу большую роль Иван IV отводил Избранной раде, по сути правительству, сосредоточившему в своих руках исполнительную власть. Реформам Избранной рады предшествовал Собор примирения, созванный в 1549 г. и положивший начало Земским соборам. Реформы охватили все сферы общественного устройства: приказную систему, военную, церковную, финансовую.

Дальнейшее развитие права отразилось в Судебнике 1550 г. Ограничения на власть наместников и волостелей за счет усиления деятельности приказной системы и введения контроля над их судебной деятельностью привели к ликвидации в середине пятидесятых годов системы «кормления» и учреждения вместо наместников и волостелей сословно-представительных органов на местах — земских и губных изб.

В начале 1560-х гг. оформился политический кризис, в основе которого лежало разное понимание государственной власти царя и правящей элиты. Парадигма царской власти убеждала Ивана IV в праве монарха единолично решать все государственные дела и обладать абсолютной властью. С этой целью была объявлена опричнина, устранившая боярскую оппозицию.

Опричнина имела тяжелые негативные последствия и в экономическом, и в нравственном отношении, привела к ослаблению внешнеполитических позиций Московского государства в последние годы жизни Ивана Грозного.

И только на востоке государства произошло событие, ставшее началом колонизации Сибири.

В 1581–1582 гг. купцы и промышленники Строгановы снарядили небольшой отряд казачьего атамана Ермака Тимофеевича, который перешел Уральские горы и начал завоевывать Сибирское ханство Кучума по рекам Иртышу и Оби [3, с. 53–60].

Можно констатировать, что к концу XVI в. в государстве отсутствовали действенные механизмы контроля власти. Не сложилась система самоуправления, отсутствовали представительные формы. Земские соборы не имели ничего общего с европейским парламентаризмом, и по своей сути властный характер российского государства начал приобретать черты абсолютного характера.

Царствование Ивана Грозного завершилось в 1584 г. Наследником престола стал его сын Федор, человек набожный и справедливый, но слабый и неспособный к управлению государством. С его смертью в 1598 г. была пресечена правящая династия Рюриковичей.

Заключение

Развитие общественно-политических отношений, выражающихся в генезисе и смене тех или иных государственных форм российской государственности доромановского периода, шло в тесной связи с историческим типом коллективной организации жизнедеятельности русского этноса. Под историческим типом коллективности понимается конкретно-исторический способ объединения человеческих индивидов в группы [7, с. 102].

В отечественной научной литературе общинная организация в Древней Руси получила название «вервь». Считается, что впервые вервь упоминается в Русской Правде. В то время как в средневековой Западной Европе происходит постепенный переход к частному землевладению (аллод), и эволюция прослеживается от раннефеодальной сеньориальной к сословно-представительной монархии, в Древней Руси сохраняется общинное землевладение и, соответственно, территориальная сельская община, а эволюция государства осуществляется от раннефеодальной сеньориальной монархии к абсолютизму восточного, этатистского типа.

«Подобно ряду европейских государств, политическое развитие России пошло по пути формирования абсолютистской модели власти. Укоренение российского варианта абсолютизма — самодержавия — существенно ускори-

лось в годы царствования Ивана IV Грозного, особенно в период опричнины, когда с помощью политического террора была утверждена и закреплена на практике принципиальная неограниченность власти монарха» [2, с. 24–25]. Однако на становление самодержавия как специфической формы российского абсолютизма на протяжении всего доромановского периода влияли важнейшие внешние и внутренние факторы:

— во-первых, экономическая и культурная связь с Византийской империей, государственность которой имела черты этатистского абсолютизма;

— во-вторых, экспансия монгольских ханов, с одной стороны, и западноевропейских феодалов — с другой;

— в-третьих, начавшийся в XV в. процесс уравнивания вотчинного и поместного землевладения [8], закрепляемый правовым регулированием и завершившийся указом Петра I от 18 марта 1714 г. «О порядке наследования в движимых и недвижимых имуществах»;

— в-четвертых, формирование и укрепление территориальной сельской общины с высокой степенью коллективистских норм жизнедеятельности — от коллективного владения землей и практики земельных переделов до подчинения эгоистического интереса отдельного домохозяйства общинному интересу и коллективной ответственности за поведение члена общины.

В итоге рассмотрения эволюции российской государственности до романовского периода в рамках учебной дисциплины «История России» обнаруживается значительное пересечение с дисциплиной «Основы российской государственности» как по историческому материалу, так и по теоретико-методологическим основаниям интерпретации исторического процесса [9]. Подобные пересечения эксплицитно будут повторяться при обсуждении любых общественно-политических проблем и сюжетов отечественной истории в силу обобщающего характера дисциплины «Основы российской государственности». Нам представляется обоснованным предложить рассмотреть перенос этой дисциплины на последний год обучения высшего профессионального образования, причем формой контроля освоения дисциплины, подчеркивающей ее системно-мировоззренческую значимость, может стать государственный экзамен.

Библиографический список

1. Журнал политических исследований. – 2023. – Т. 7. – Вып. 1.
2. Концепция преподавания истории России для неисторических специальностей и направлений подготовки, реализуемых в образовательных организациях высшего образования.
3. Романников О.Д., Горин С.Г. История России: учебное пособие / Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств. – 2-е изд., перераб. и доп. – Новосибирск, 2018. – 344 с.
4. Ключевский В.О. Курс русской истории. – Ч. 1. Лекция XIII.
5. Ключевский В.О. Курс русской истории. – Ч. 1. Лекция XX.
6. Архив Маркса и Энгельса. – Т. VIII. – Москва, 1946.
7. Сергеев С.К. Содержательно-конструктивный подход к построению учебного курса «История государства и права» // Научные записки НГУЭУ. – 2006. – Вып. 4. – С. 101–106.
8. Козлов Д.В. Соотношение вотчины и поместья на земельные участки в русском праве // Вопросы российского и международного права. – 2017. – Т. 1. – № 1-В. – С. 276–285.
9. Гребенкина А.А., Сергеев С.С., Колесникова О.В., Романников О.Д. Российская государственность как дидактическая единица учебно-методического комплекса «Основы российской государственности» // Вестник педагогических инноваций. – 2023. – № 1 (69). – С. 22–30.

THE EVOLUTION OF THE RUSSIAN STATEHOOD BEFORE THE ROMANOV PERIOD: FROM EARLY FEODAL MANOR MONARCHY TO ABSOLUTE MONARCHY OF A STATIST TYPE

Romannikov O.D., Candidate of Historical Sciences, Associate Professor
Kryachkov Novosibirsk State University of Architecture, Design and Arts
Sergeev S.K., Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor
Kryachkov Novosibirsk State University of Architecture, Design and Arts
Grebinkina A.A., Candidate of Pedagogic Sciences, Associate Professor
Kryachkov Novosibirsk State University of Architecture, Design and Arts
Kolesnikova O.V., Candidate of Architecture, Associate Professor
Kryachkov Novosibirsk State University of Architecture, Design and Arts

Abstract. *The article deals with the genesis of the state organization of the Russian ethnos before the Romanov period. The development of socio-political relations as a result of the influence of internal and external factors is analyzed as well. It is indicated that the historical type of collectivity developed at Eastern Slavs was taken as a basis of the ancient Russian state formation. The process of princely power evolution, the development of ecclesiastical and secular law are analyzed. It is concluded that the Mongol invasion changed the civilization vector of development of Rus and it started the formation of a statist form of power. The analysis of the central power development in the Muscovite state is given. It is stated that the lack of effective mechanisms for controlling power, its representative forms, led to the formation of autocracy as a specific form of Russian absolutism.*

Keywords: *statehood, evolution of Russian statehood, ancient Russian statehood, rural territorial community, feudal state, early feudal monarchy, manor monarchy, static state.*